Дело № 5-276-0602/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

04 апреля 2025 года пгт. Пойковский

Мировой судья судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры, Кёся Е.В., по адресу ХМАО-Югра Нефтеюганский район, пгт.Пойковский, Промышленная зона, 7-А,

с участием защитника Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.5 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ) в отношении:

Халилова Адама Алиевича, родившегося \* года в \*, \*, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \*, не работающего, водительское удостоверение \* г.,

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение мировому судье поступил протокол об административном правонарушении в отношении Халилова А.А., согласно которому 12.02.2025 г. в 09 час. 47 мин. на 839 км. автодороги Р 404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск Нефтеюганского района водитель Халилов А.А. управлял транспортным средством \*, совершил обгон впереди движущегося транспортного средства в зоне действия дорожных знаков 3.20 ПДД РФ «Обгон запрещен», с выездом на полосу дороги, предназначенную для движения встречных транспортных средств, чем нарушил требования п.1.3 ПДД РФ и совершил повторное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

Халилова А.А. при надлежащем извещении в суд не явился, ходатайств не заявил, направил в суд защитника по доверенности - Л. В связи с чем, судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствии Халилова А.А.

В судебном заседании защитник Халилова А.А., действующий на основании доверенности - Л., просил действия Халилова А.А. переквалифицировать на ч.4 ст.12.15 КоАП РФ на том основании, что постановление об административном правонарушении, вынесенное в отношении Халилова А.А. по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ ранее, не вступило в законную силу. В связи с чем, оснований считать правонарушение, совершенное 12.02.2025 г. повторным, не имеется. Так же защитник в судебном заседании предоставил мировому судье письменное возражение, в котором просил дело возвратить должностному лицу для устранения недостатков. Возражение приобщено к материалам дела.

Заслушав защитника Л., исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему:

Как установлено протоколом об административном правонарушении 86ХМ638448 от 12.02.2024 г., 12.02.2025 г. в 09 час. 47 мин. на 839 км. автодороги Р 404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск Нефтеюганского района водитель Халилов А.А. управлял транспортным средством, совершил обгон впереди движущегося транспортного средства в зоне действия дорожных знаков 3.20 ПДД РФ «Обгон запрещен», с выездом на полосу дороги, предназначенную для движения встречных транспортных средств, чем нарушил требования п.1.3 ПДД РФ и совершил повторное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

При составлении протокола Халилову А.А. были разъяснены его процессуальные права, с протоколом он ознакомлен, копию протокола получил, замечаний к протоколу не имел, что подтверждается его подписями в соответствующих графах протокола.

Факт совершения 12.02.2025 г. в 09 час. 47 мин. на 839 км. автодороги Р 404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск Нефтеюганского района Халиловым А.А. на ТС, обгона впереди движущегося транспортного средства в зоне действия дорожных знаков 3.20 ПДД РФ «Обгон запрещен», с выездом на полосу дороги, предназначенную для движения встречных транспортных средств, так же подтверждается схемой места совершения административного правонарушения, которая была составлена с участием Халилова А.А., рапортом инспектора ДПС от 12.02.2025 г. об обстоятельствах выявленного правонарушения, проектом организации дорожного движения на 839 км. автодороги Р 404, а так DVD-диском видеозаписи правонарушения.

Из реестра правонарушений следует, что в течение календарного года Халилов А.А. привлекался к административной ответственности за совершение однородных правонарушений по ст. 12.6 КоАП РФ (3 правонарушения), по ст. 12.23 ч.3 КоАП РФ (1 правонарушение), по ст. 12.5 ч.3.1 КоАП РФ (1 правонарушение). Так же из реестра правонарушений следует, что 07.12.2022 г. в отношении Халилова А.А. было вынесено постановление по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, которое в законную силу не вступило, штраф 5000 не оплачен.

Согласно п. 1.3. Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с разделом 3 Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), в зоне действия знака [3.20](https://mobileonline.garant.ru/blob/image?id=5212735) "Обгон запрещен", запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

Согласно части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Закона, действующей на дату совершения правонарушения), административным правонарушением признается выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанной статьи. Санкция статьи предусматривает наказание в виде наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Частью 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции закона, действующей на момент совершения правонарушения), предусмотрена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Согласно санкции указанной статьи (в редакции, действующей на дату совершения правонарушения) повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4](https://mobileonline.garant.ru/#/document/76840166/entry/121504) настоящей статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере 7500 тысяч рублей.

В качестве подтверждения совершения Халиловым А.А. административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, суду предоставлены следующие доказательства:

- постановление по делу об административном правонарушении № 18810372220230018263 от 07.12.2022 г., которым Халилов А.А. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей. Указанное постановление отметки о вступлении его в законную силу не имеет, напротив, на постановлении присутствует письменная запись: - «постановление в законную силу не вступило»;

- протокол об административном правонарушении от 29.11.2022 г. в отношении Халилова А.А. по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ;

- справка инспектора ИАЗ Госавтоинспекции МО МВД России «Тобольский» от 13.02.2025 г., согласно которой, копия постановления по делу об административном правонарушении № 18810372220230018263 от 07.12.2022 г. была направлена Халилову А.А. Почтой России простым письмом в связи с отсутствием финансирования на отправку заказных почтовых отправлений;

- карточка правонарушения, согласно которой, исполнительное производство, возбужденное на основании постановления по делу об административном правонарушении № 18810372220230018263 от 07.12.2022 г. окончено в связи с истечением срока исполнения,

- информация по начислению, исходя из которой, штраф по постановлению № 18810372220230018263 от 07.12.2022 г. в размере 5000 руб. не оплачен.

Изучив представленные доказательства в совокупности, заслушав защитника, судья приходит к выводу о том, что факт совершения Халиловым А.А. административного правонарушения, предусмотренного [ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ](http://barrister.3dn.ru/publ/jurist/chast_4_stati_12_15_koap/24-1-0-2443), не подтвержден.

В соответствии со статьей 4.6. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного [частью 2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/462) настоящей статьи. Согласно ч.2 данной статьи, лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа.

Как установлено судом, постановление по делу об административном правонарушении № 18810372220230018263 от 07.12.2022 г., которым Халилов А.А. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей, в законную силу не вступило, штраф по нему не оплачен.

Сведений о том, что Халилов А.А. привлекался к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ иным постановлением, материалы дела не содержат.

В силу положений ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

При этом, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении,  не обязано доказывать свою невиновность, а неустранимые сомнения в виновности указанного лица толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, основания считать Халилова А.А. лицом, привлеченным к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ по состоянию на день совершения правонарушения - 12.02.2025 г., не имеется.

При установленных обстоятельствах, действия Халилова А.А. подлежали квалификации по [части 4 статьи 12.15](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-ii/glava-12/statja-12.15/#002253) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд, исследовав все обстоятельства дела в их совокупности и оценив собранные доказательства, приходит к выводу, что Халилов А.А. виновен в совершении правонарушения, предусмотренного [ч. 4 ст. 12.15](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-ii/glava-12/statja-12.15/#002253) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - выезд в нарушение [Правил](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/1009) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/121503) настоящей статьи.

Санкцией указанной статьи предусмотрено наложение административного штрафа в размере семи тысяч пятисот рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Оценивая доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что виновность Халилова А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ доказана, подтверждается имеющимися в материалах дела и соответствующими критерию допустимости доказательствами. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, в том числе процессуальных нарушений, данные документы не содержат.

В соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 5 от 24.03.2005 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства при условии, что не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения (рассмотрение дела не относится к компетенции арбитражного суда).

Суд, установив, что в судебном заседании нашел подтверждение факт того, что Халилов А.А. виновен в совершении правонарушения, предусмотренного [ч. 4 ст. 12.15](https://legalacts.ru/kodeks/KOAP-RF/razdel-ii/glava-12/statja-12.15/#002253) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считает целесообразным его действия переквалифицировать с части 5 статьи 12.15 КоАП РФ на часть 4 статьи 12.15 КоАП РФ, отмечая, что переквалификация действий лица на другую часть статьи, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства не ухудшает положения Халилова А.А. и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

Смягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

В качестве отягчающего административную ответственность обстоятельства на основании ст.4.3 КоАП РФ, судья учитывает повторное совершение однородного административного правонарушения (ранее привлекался по 12.6 КоАП РФ (3 правонарушения), по ст. 12.23 ч.3 КоАП РФ (1 правонарушение), по ст. 12.5 ч.3.1 КоАП РФ (1 правонарушение).

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Халилова А.А., отягчающее обстоятельство и приходит к выводу о назначении наказания в виде штрафа.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

признать Халилова Адама Алиевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 7 500 (семь тысяч пятьсот) рублей.

Получатель платежа: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО-Югре), КПП 860101001, ИНН 8601010390, Код ОКТМО 71871000, № счета получателя 03100643000000018700, БИК 007162163, кор/счет 40102810245370000007, код бюджетной классификации 18811601123010001140, наименование банка – РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск, УИН 18810486250910004756.

Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При уплате административного штрафа не позднее тридцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере 75 процентов от суммы наложенного административного штрафа, то есть в размере 5 625 рублей.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить в судебный участок № 7 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры для приобщения к делу об административном правонарушении в день оплаты штрафа, лично или по адресу электронной почты.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Е.В. Кёся